

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 35.2.019.01,  
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО  
БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО  
ОБРАЗОВАНИЯ «КУБАНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ АГРАРНЫЙ  
УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ И.Т. ТРУБИЛИНА», МИНИСТЕРСТВО  
СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА РФ, ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ  
УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК**

аттестационное дело № \_\_\_\_\_  
решение диссертационного совета от 14 февраля 2025 г. № 2

О присуждении Теучеж Асфару Асланбиевичу, гражданину РФ, ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация «Реализация прокурором функции установления объективной истины в уголовном судопроизводстве России» по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки) принята к защите 01 ноября 2024 г. (протокол заседания № 11) диссертационным советом 35.2.019.01, созданным на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина», Министерство сельского хозяйства РФ, по адресу: 350044, Россия, г. Краснодар, ул. Калинина, 13, в соответствии с приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 20 июля 2022 г. № 882/нк.

Соискатель Теучеж Асфар Асланбиевич, 06 декабря 1990 года рождения, в 2012 г. окончил с отличием негосударственное образовательное частное учреждение высшего профессионального образования «Институт экономики, права и гуманитарных специальностей» с присуждением степени «Бакалавр» по направлению подготовки «Юриспруденция». В 2014 г. окончил с отличием федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Кубанский государственный аграрный университет» с присвоением квалификации «Магистр» по направлению подготовки «Юриспруденция». В 2017 г. освоил программу подготовки научно-

педагогических кадров в аспирантуре федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина» с присвоением квалификации «Исследователь. Преподаватель-исследователь» по направлению подготовки «40.06.01 Юриспруденция».

Работает в должности начальника правового отдела № 1 Межрайонной ИФНС России № 16 по Краснодарскому краю, Министерства финансов РФ, а также преподавателем кафедры уголовного процесса (по совместительству) в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина», Министерство сельского хозяйства РФ.

Диссертация выполнена на кафедре уголовного процесса федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина», Министерство сельского хозяйства РФ.

Научный руководитель – доктор юридических наук, профессор Тушев Александр Александрович, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина», кафедра уголовного процесса, заведующий кафедрой.

Официальные оппоненты:

1. Манова Нина Сергеевна, доктор юридических наук, профессор, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия», кафедра уголовного процесса, заведующий кафедрой;

2. Лукожев Хусен Манаевич, кандидат юридических наук, доцент, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Кубанский государственный университет», кафедра уголовного процесса, доцент, дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Университет прокуратуры Российской Федерации» (г. Москва) в своем положительном отзыве, подписанном Камчатовым Кириллом Викторовичем, кандидатом юридических наук, заведующим отделом научного обеспечения прокурорского надзора за исполнением законов при осуществлении оперативно-розыскной деятельности и участия прокурора в уголовном судопроизводстве, указала, что диссертация соответствует требованиям, установленным Положением о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Соискатель имеет 16 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации опубликовано 12 работ, из них в рецензируемых научных изданиях опубликовано 5 работ. Объем опубликованных по теме диссертации трудов составляет 5,02 п.л., авторский вклад – 5,02 п.л. Опубликованные работы отражают основное содержание диссертации и вклад автора в разработку избранной темы. В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных работах соискателя, в них отсутствуют сведения, содержащие запрещенную к опубликованию информацию.

Наиболее значительные научные работы по теме диссертации:

1. Теучеж, А. А. Соотношение «объективной» и «юридической» истины в уголовном процессе России // Вестник Адыгейского государственного университета. Серия «Регионоведение: философия, история, социология, юриспруденция, политология, культурология». – 2015. – № 1 (156). – С. 195–198;
2. Теучеж, А. А. Тенденции и перспективы законодательного закрепления уголовно-процессуальной функции прокурора по установлению объективной истины по уголовному делу // Вопросы российского и международного права. – 2016. – № 3. – С. 100–108;
3. Теучеж, А. А. Особенности реализации прокурором уголовно-процессуальной функции установления объективной истины по

уголовному делу в суде с участием присяжных заседателей // Закон и право. – 2016. – № 9. – С. 97–99; 4. Теучеж, А. А. О полномочиях, обосновывающих реализацию прокурором уголовно-процессуальной функции установления объективной истины по уголовному делу // Власть закона. – 2023. – № 1. – С. 308– 316; 5. Теучеж, А. А. О реализации прокурором функции установления объективной истины при осуществлении органом дознания (дознавателем) проверки сообщения о преступлении и принятии итогового процессуального решения на стадии возбуждения уголовного дела // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. – 2024. – № 2. – С. 91-96.

На диссертацию и автореферат диссертации поступили положительные отзывы, в которых сделан вывод о том, что Теучеж А. А. заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук.

В отзыве ведущей организации федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Университет прокуратуры Российской Федерации» высказаны следующие замечания: нуждается в уточнении вывод, сделанный автором на основании ч. 6 ст. 148 УПК РФ об отмене постановления следователя об отказе в возбуждении уголовного дела в два этапа; предложение автора о наделении прокурора полномочием возвращения следователю уголовного дела с письменными указаниями, обязательными для исполнения следователем, нуждается в согласовании с концептуальной идеей разделения функций прокурорского надзора и уголовного преследования; предложение о постановке на контроль исполнения дознавателем полученных от прокурора указаний, с представлением дознавателем прокурору ежедневных отчетов о проделанной работе представляется нецелесообразным и организационно будет негативно влиять на работу органов дознания ввиду существенной нагрузки; суждение о сокращенном предмете доказывания при производстве дознания в сокращенной форме нуждается в уточнении, поскольку согласно ч. 1 ст. 226.7 УПК РФ в обвинительном постановлении указываются обстоятельства,

перечисленные в п. 1-8 ч. 1 ст. 225 УПК РФ; в автореферате диссертации отражены не все научные труды, опубликованные автором.

В отзыве официального оппонента доктора юридических наук, профессора Мановой Н.С. высказаны следующие замечания: сформулированное в положении 2.2, выносимом на защиту, понятие объективной истины при производстве предварительного расследования содержит указания на суд, однако, в ходе предварительного расследования суд не принимает никаких решений, которые связаны с доказыванием обстоятельств совершенного преступления; автор в работе смешивает понятия функции и полномочия участников процесса, в качестве направления прокурорской деятельности называет стадии уголовного процесса, а также подготовительную часть судебного разбирательства, прения сторон, судебное следствие обозначает стадиями уголовного процесса; неверно понимается и излагается в диссертации положения ч. 6 ст. 148 УПК РФ в части процедуры отмены постановления следователя об отказе в возбуждении уголовного дела; нечетко обозначена позиция соискателя относительно полномочия прокурора по утверждению постановлений дознавателя о прекращении производства по уголовному делу и дачи согласия дознавателю на прекращение дела; поверхностным представляется освещение автором вопроса об основаниях прекращения досудебного соглашения о сотрудничестве; не всегда уместными выглядят приведенные примеры из практики, а в других случаях, когда примеры практики нужно было бы подтвердить обоснованность того или иного заявления автора, такие примеры в работе отсутствуют; работа не свободна от грамматических ошибок и редакционных погрешностей, а также использования публицистических выражений.

В отзыве официального оппонента сделан вывод, что диссертация Теучеж А.А., представленная на соискание ученой степени кандидата юридических наук отвечает требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям пунктами 9-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842,

является самостоятельной, завершенной, творческой, обладающей внутренним единством научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей значение для науки и практики уголовного судопроизводства, а ее автор Теучеж А.А. заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

В отзыве официального оппонента кандидата юридических наук, доцента Лукожева Х.М. высказаны следующие замечания: некоторые из положений, выносимых на защиту, представляются не раскрытыми в том минимальном объеме, который предполагается для лаконичного и четкого изложения, например, положения 6 и 10; спорной представляется авторское определение понятия объективной истины в уголовном судопроизводстве; в положении 5, выносимом на защиту, автор приводит полномочия прокурора для опосредованного установления объективной истины, однако, в большинстве своем отмеченные полномочия осуществляются в рамках реализации другой функции – надзора за процессуальной деятельностью органов дознания и органов предварительного следствия; в диссертации не проводится сравнения между функцией установления объективной истины прокурором в уголовном судопроизводстве России и другими функциями прокурора, названными на странице 47 диссертации.

В отзыве официального оппонента сделан вывод, что диссертационное исследование Теучеж А.А. соответствует научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки) и является самостоятельной, завершенной, обладающей новизной и внутренним единством научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития науки уголовного процесса. Диссертационное исследование соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней (абз. 2 п. 9 и п. 10, 13, и 14), утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г., а ее автор

Теучеж А.А. заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук.

Выбор официальных оппонентов доктора юридических наук, профессора Мановой Н.С., кандидата юридических наук, доцента Лукожева Х.М. обусловлен их специализацией в сфере уголовного процесса, высоким уровнем компетенции, публикациями по теме диссертации; выбор ведущей организации федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Университет прокуратуры Российской Федерации» – профессорско-преподавательским составом, имеющим публикации по теме исследования, известными достижениями в области уголовного процесса и прокурорской деятельности, способностью определить научно-практическую ценность диссертации.

На автореферат диссертации поступило 5 положительных отзывов, в которых признается, что работа соответствует установленным требованиям в части актуальности темы исследования, ее новизны, теоретической и практической значимости, достоверности и обоснованности положений, выносимых на защиту, а Теучеж А.А. заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки). Вместе с тем в отзывах на автореферат диссертации наряду с общей положительной ее оценкой высказаны отдельные замечания:

1. В отзыве профессора кафедры управления органами расследования преступлений ФГКОУ ВО «Академия управления Министерства внутренних дел Российской Федерации», доктора юридических наук, профессора, заслуженного юриста РФ, заслуженного деятеля науки РФ Бориса Яковлевича Гаврилова отмечается, что автором в автореферате не указано в какую конкретно уголовно-правовую норму предлагается внести изменения в части закрепления уголовно-процессуальной функции прокурора установления объективной истины и ее возможная формулировка в УПК РФ; предлагается предоставить дополнительные аргументы позиции о необходимости

предоставления прокурору права давать письменные указания следователю и руководителю следственного органа о ходе и направлении проверки сообщения о преступлении.

2. В отзыве главного научного сотрудника отдела подготовки кадров высшей квалификации научно-исследовательского центра ФГКВОУ ВО «Военная ордена Жукова академия войск национальной гвардии Российской Федерации», доктора юридических наук, профессора Антонова Игоря Алексеевича указывается, что излишнее дробление глав диссертации на параграфы и разделы (подпараграфы) не проводит к лучшему усвоению содержания работы, раздел является шире параграфа, более крупной рубрикой; содержание автореферата свидетельствует об узком подходе к категории «объективная истина в уголовном судопроизводстве», сведение всего материала об установлении объективной истины при производстве по уголовным делам только к функции прокурора нельзя назвать достаточно обоснованным; принцип объективной истины важно закрепить в отдельной статье в главе 2 УПК РФ, не смешивая с принципом состязательности, как предлагается соискателем.

3. В отзыве доцента кафедры уголовного права и криминологии юридического факультета ФКОУ ВО «Вологодский институт права и экономики Федеральной службы исполнения наказаний», кандидата юридических наук Станислава Петровича Середы отмечен дискуссионный характер сформулированного автором понятия объективной истины в уголовном судопроизводстве, на стадии возбуждения уголовного дела, предварительного расследования и судебного разбирательства; ряд положений, выносимых на защиту, носят описательный характер, продолжающегося исследования и рассуждения в поисках истины (например, положение 4, 5).

4. В отзыве доцента кафедры процессуального права Южно-Российского института управления – филиал ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации», кандидата юридических наук, доцента Евгения Владимировича Миллерова



указано, что вынесенное на защиту авторское определение объективной истины, а также ее понятия в зависимости от различных уголовно-процессуальных стадий, сложно признать удачным, поскольку истина не является категорией процессуальной природы; истина сама по себе уже объективна, в этой связи использование автором слова «объективная» применительно в термину «истина» видится излишним; наличие в диссертации отдельного параграфа, посвященного сравнительному-правовому аспекту процессуальных возможностей прокурора по установлению истины в уголовном судопроизводстве зарубежных стран, придало бы исследованию еще большую многогранность; согласно положению 10, выносимому на защиту, автором предложен целый ряд изменений и дополнений в УПК РФ, которые приведены в приложении 4 к диссертации, однако жаль, что нет возможности с ними ознакомиться в автореферате диссертационного исследования.

5. В отзыве профессора кафедры уголовного процесса ФГКОУ ВО «Краснодарский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации», доктора юридических наук, доцента Дениса Николаевича Лозовского отмечено, что в автореферате диссертации указано, что процессуальная деятельность дознавателя по установлению объективной истины протекает под процессуальным руководством прокурора, который с помощью надзорных полномочий контролирует ход ее установления, с обязательным соблюдением требования всесторонности, полноты и объективности, однако, надзорные полномочия призваны обеспечить в данном случае законность и обоснованность процессуальных решений дознавателя, а не контроль хода и направления осуществляемого им расследования; в автореферате отмечаются обстоятельства для заявления прокурором мотивированного отвода кандидату в присяжные заседатели, при этом, не приводится указание на обстоятельства, которые могут служить основанием для заявления немотивированного отвода.

**Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных исследований:**

- разработано авторское определение понятия объективной истины в уголовном судопроизводстве, на основе которого сформулированы понятия объективной истины, устанавливаемой на стадиях возбуждения уголовного дела, предварительного расследования и судебного разбирательства, раскрыты сущность и значение объективной истины в уголовном процессе России;

- обосновано и аргументировано наличие у прокурора уголовно-процессуальной функции установления объективной истины по уголовному делу;

- выявлена особенность реализации прокурором функции установления объективной истины на стадии возбуждения уголовного дела как опосредованным путем через следователя или дознавателя, так и лично. Классифицированы полномочия прокурора по установлению объективной истины на данной стадии;

- определены полномочия, направленные на реализацию прокурором функции установления объективной истины при производстве предварительного расследования, в основном, опосредованным путем через процессуальную деятельность следователя и дознавателя, а также лично прокурором;

- установлена особенность реализации прокурором функции установления объективной истины в судебном разбирательстве в общем порядке, которая проявляется в том, что прокурор наделен достаточными полномочиями для ее реализации на всех этапах судебного разбирательства (при назначении судебного разбирательства, в подготовительной части, в ходе судебного следствия, в ходе прений);

- выявлены полномочия, обеспечивающие реализацию прокурором функции установления объективной истины в суде с участием присяжных заседателей, а также особенность, выраженная в реализации данной функции

прокурором как до удаления присяжных заседателей в совещательную комнату, так и после вынесения обвинительного вердикта;

- определены способы и полномочия, направленные на реализацию прокурором функции установления объективной истины при особом порядке принятия судебного решения, а именно: при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением и при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве;

- разработаны научно-обоснованные теоретические положения и выводы по исследуемой теме, предложены изменения по совершенствованию законодательства, регламентирующего полномочия прокурора, позволяющих ему добиваться установления объективной истины по уголовному делу, в частности, предложено закрепить в законе требование всесторонности, полноты и объективности производства по уголовному делу; осуществления прокурором надзора за полнотой, всесторонностью и объективностью производства предварительного расследования; для усиления значения стадии возбуждения уголовного дела закрепить право дачи прокурором следователю и руководителю следственного органа обязательных для исполнения письменных указаний о ходе и направлении проверки сообщения о преступлении; для обеспечения законности и обоснованности поддержания государственного обвинения предоставить полномочие возвращать уголовное дело следователю со своими письменными указаниями, обязательными для исполнения; и др.

**Теоретическая значимость результатов исследования заключается в том, что выводы, положения и рекомендации, содержащиеся в диссертации, приносят свой существенный вклад в исследование вопроса:**

- о понятии объективной истины в уголовном судопроизводстве;
- о существовании у прокурора функции установления объективной истины по уголовному делу, ее характеристика;
- даны авторские определения установления объективной истины в досудебном и судебном производстве;

- о полномочиях прокурора, с помощью которых он может установить объективную истину в каждой стадии уголовного судопроизводства.

Все это способствуют дальнейшему изучению проблемы и выработки единого научного подхода к определению реализуемых прокурором функций в уголовном судопроизводстве.

**Значение полученных соискателем результатов исследования для практики выражается в том, что они:**

- содержат положения и выводы, которые могут быть использованы в правоприменительной деятельности органов прокуратуры в уголовном судопроизводстве,

- направлены на модернизацию уголовно-процессуального законодательства, регламентирующего деятельность прокурора в уголовном судопроизводстве;

- внедрены в учебный процесс юридического факультета ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный университет имени И. Т. Трубилина» при преподавании дисциплин «Уголовный процесс», «Прокурорский надзор», «Участие прокурора в досудебном производстве по уголовным делам», в учебный процесс Северо-Кавказского филиала ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия» при преподавании дисциплин «Уголовный процесс», «Прокурорская деятельность», и в учебный процесс ФГКОУ ВО «Краснодарский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации» при преподавании дисциплин «Уголовно-процессуальное право», «Предварительное следствие в ОВД».

**Оценка достоверности и обоснованности результатов исследования обусловлена тем, что:**

- теоретической основой исследования послужили научные труды дореволюционных, советских и современных российских ученых в области уголовно-процессуального права и прокурорской деятельности. В ходе исследования использованы опубликованные официальные интервью и

выступления Генерального прокурора РФ, прокуроров субъектов Российской Федерации.

– научные положения диссертации основаны на данных практики производства предварительного расследования по уголовным делам, прокурорской деятельности, а также судебного рассмотрения уголовных дел. Соискателем проанализировано более двухсот материалов прокурорских проверок и актов прокурорского реагирования, изучено 150 материалов уголовных дел, а также 97 материалов проверок сообщений о преступлении за 2021-2023 года. Подтверждение отдельных теоретических положений диссертационного исследования осуществлено с помощью социологического исследования. По специально разработанной анкете проведено анкетирование 140 прокуроров, заместителей и помощников прокуроров Республик Дагестан, Ингушетия, Кабардино-Балкария, Калмыкия, Карачаево-Черкессия, Северная Осетия-Алания, Краснодарского и Ставропольского краев, Астраханской, Волгоградской и Ростовской областей по вопросам, связанным с объектом и предметом исследования;

– наряду с всеобщим диалектическим методом познания использованы следующие частнонаучные и общенаучные методы познания: анализ, синтез, исторический, сравнительно-правовой, формально-логический, системный, статистический, конкретно-социологический, правового моделирования, и др.

**Научная новизна диссертационного исследования находит выражение в том, что:**

– после внесенных в 2007 г. изменений в уголовно-процессуальное положение прокурора на монографическом уровне не проводились научные исследования, посвященные обоснованию существования и реализации прокурором функции установления объективной истины по уголовному делу;

– в исследовании определены и классифицированы полномочия прокурора, с помощью которых реализуется данная функция в досудебных стадиях и стадии судебного разбирательства;

- соискателем сформулировано авторское определение понятия объективной истины в уголовном процессе, понятие установления объективной истины в стадии возбуждения уголовного дела, при производстве предварительного расследования, в стадии судебного разбирательства;

- разработаны предложения и рекомендации о расширении полномочий прокурора и укреплению его процессуального статуса в уголовном судопроизводстве для обеспечения эффективного решения задачи по установлению прокурором объективной истины по уголовному делу.

**Личный вклад соискателя состоит в:**

- самостоятельном выполнении научного исследования, достижении его цели и задач;

- определении перечня требующих научного разрешения теоретических и практических проблем, связанных с деятельностью прокурора в уголовном судопроизводстве;

- формулировании положений, выводов и рекомендаций, вынесенных на защиту;

- разработке предложений по совершенствованию уголовно-процессуального закона, направленных на повышение эффективности процессуальной деятельности прокурора;

- личном участии в получении, обобщении, обработке теоретических и эмпирических данных исследования;

- апробации результатов диссертационного исследования посредством их публикаций, выступления с докладами на научно-практических конференциях, внедрения в учебный процесс учреждений высшего образования.

В ходе защиты диссертации были высказаны следующие критические замечания: в предложенных авторских понятиях установления объективной истины не отображено, что выводы и решения принимаются не на основании событий преступления, а на основании сведений о событиях; не представлена

аргументация отличия процессуальных выводов и решений от не процессуальных.

Соискатель Теучеж А.А. ответил на все заданные ему в ходе заседания вопросы и привел дополнительную аргументацию авторских выводов и положений.

**Диссертационный совет пришел к выводу, что диссертация Теучеж А.А. представляет собой научно-квалификационную работу, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития науки уголовного процесса, отвечает критериям, установленным абз. 2 п. 9, п. 10, 11, 13, 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в актуальной редакции).**

На заседании 14 февраля 2025 г. диссертационный совет за решение научной задачи, имеющей значение для развития науки уголовного процесса, принял решение присудить Теучеж А.А. ученую степень кандидата юридических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 13 человек, из них 12 докторов наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки), участвовавших в заседании, из 17 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за 13, против – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель  
диссертационного совета



*Зеленский Владимир Дмитриевич*

Ученый секретарь  
диссертационного совета  
«14» февраля 2025 г.

*Грицаев Сергей Иванович*